



Zachodniopomorski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Koszalinie

75-122 KOSZALIN, ul. Szczecińska 31

Telefon centrali: /094/ 342 78 31
Sekretariat: /094/ 342 56 93
fax: /094/ 342 43 28

NIP: 669-22-14-133
REGON: 330961132
<http://www.zzdw.koszalin.pl>
e-mail: zzdw@zzdw.koszalin.pl

Nr konta: Bank PKO Bank Polski SA I/O Koszalin 52 1020 2791 0000 7402 0093 1246

ZZDW.6/391/78-1/8-2/2015

Koszalin, dnia 14.07.2015 r.

Wyjaśnienia i zmiana treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia

Dot. przetargu nieograniczonego na **Zarządzanie Projektem Pt. Przebudowa drogi wojewódzkiej Nr 205 na odcinku Sławno – Polanów etap przebudowy i rozbudowy przejścia przez m. Sławno**

Na podstawie art. 38 ust. 3 i 4 ustawy - Prawo zamówień publicznych Zamawiający wyjaśnia i zmienia treść specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Pytanie nr 1

1. Prosimy o potwierdzenie, że termin realizacji usługi przypada na dzień 29.11.2016 r. (tj. po 30 dniach od daty podpisania bezusterkowego protokołu odbioru końcowego robót).

Wskazanie jednoznacznego terminu świadczenia usługi jest w przypadku niniejszego zamówienia jednym z najistotniejszych elementów opisujących przedmiot zamówienia. Informacja ta jest również niezbędna dla rzetelnej wyceny oferty przez wykonawców oraz dla zachowania zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wszystkich wykonawców.

Odpowiedź:

Z uwagi, iż usługa zarządzania jest ściśle powiązana z wykonywanymi robotami budowlanymi nie można określić dokładnej daty zakończenia realizacji usługi, a jedynie wskazuje planowany termin wykonania robót budowlanych. Termin ten może ulec zmianie w przypadkach określonych w § 18 ust. 1 umowy z Wykonawcą robót budowlanych. Wynagrodzenie za zarządzanie projektem winno uwzględnić ryzyka związane z realizacją projektu opisane w § 4 pkt 2 projektu umowy.

Pytanie nr 2

Dotyczy par. 4 ust. 2 Umowy: Wynagrodzenie Wykonawcy obejmuje wszystkie ryzyka związane z realizacją Projektu, w tym wystąpienie zamówień dodatkowych do umowy na roboty budowlane.

W orzecznictwie wykształcił się pogląd, że udzielenie zamówienia dodatkowego wykonawcy robót powinno skutkować udzieleniem zamówienia dla wykonawcy nadzoru (Zarządzającego Projektem). Warto tu przytoczyć wyrok KIO z dnia 3 października 2012 r., sygn. akt KIO 2015/12: „*W ocenie Izby w granicach kosztów obciążających wykonawcę w związku z wykonaniem umowy powinny mieścić się koszty od wykonawcy zależne i wynikające z przyczyn od niego zależnych. Nie może natomiast obejmować ceną kosztów, które nie mieszczą w granicach opisu przedmiotu zamówienia, a powstały w toku realizacji robót budowlanych i wynikają z konieczności udzielenia zamówień dodatkowych lub*

uzupełniających. Tym samym uzasadnione jest żądanie odwołującego, aby zakres wynagrodzenia ryczałtowego obejmował koszty zmian w dokumentacji projektowej wprowadzone na wniosek wykonawcy z przyczyn od wykonawcy zależnych. **Izba zwraca w tym miejscu uwagę stron na postanowienia art. 140 ust. 1 i 3 ustawy, z których wynika, że umowa podlega unieważnieniu w części wykraczającej poza określenia przedmiotu zamówienia zawarte w siwz, a zakres świadczenia wykonawcy wynikający z umowy jest tożsamy z jego zobowiązaniem zawartym w ofercie oraz z art. 82 ust. 3 ustawy, zgodnie z którym treść ofert musi odpowiadać treści siwz. Oznacza to, że pomiędzy przedmiotem zamówienia, przedmiotem oferty i przedmiotem umowy musi istnieć znak równości.**

Podobne stanowisko zawarte zostało w wyroku z dnia 18 sierpnia 2014 r., sygn. akt KIO 1581/14: **„Izba stwierdziła, iż z uwagi na charakter robót dodatkowych, możliwość ich udzielenia tylko w sytuacji niemożliwej wcześniej do przewidzenia, ryzyko ich wystąpienia jest trudne do skalkulowania przez wykonawcę na obecnym etapie. Z uwagi na powyższe, Izba uznała, że opis przedmiotu zamówienia dokonany przez zamawiającego, mocą którego zamawiający wymaga wyceny takiego elementu w ofercie, narusza art. 29 ustawy Pzp. Zdaniem Izby, w sytuacji konieczności nadzorowania robót dodatkowych właściwym rozwiązaniem byłoby, aby zamawiający udzielił odrębnego zamówienia na usługi nadzoru nad takimi robotami Konsultantowi”** (zob. także wyrok KIO 389/14 z dnia 24 marca 2014 r.).

W związku z powyższym prosimy o odpowiednią modyfikację zapisów umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia treść § 4 ust. 2 projektu umowy poprzez wykreślenie pkt 4.

§ 4 ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„§ 4 ust. 2 Wynagrodzenie, o którym mowa w § 4 ust. 1 umowy obejmuje wszystkie ryzyka związane z realizacją Projektu w tym:

- 1) wystąpienie wszelkich robót budowlanych niezbędnych do realizacji zamówienia podstawowego,
- 2) wydłużenie czasu zarządzania Projektem,
- 3) wystąpienie robót wymagających dodatkowego nadzoru w innych branżach,
- 4) wystąpienie zamówień uzupełniających do umowy na roboty budowlane, których łączna wartość brutto jest $\leq 5\%$ wynagrodzenia brutto Wykonawcy, wynikającego z umowy podstawowej na roboty budowlane.”

W przypadku wystąpienia przesłanek uzasadniających udzielenie zamówienia dodatkowego Zamawiający zgodnie z art. 67 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP, po przeprowadzeniu negocjacji zawrze odrębną umowę na zamówienie dodatkowe..

Pytanie nr 3

Dotyczy par. 7 ust. 1 Umowy: Realizator potrąci kwotę stanowiącą 5% wartości brutto wynagrodzenia Wykonawcy za zaniedbania w wykonywaniu któregokolwiek z obowiązków Wykonawcy określonych w SIWZ (Warunki Umowy). Prosimy o enumeratywne określenie katalogu sytuacji dających Zamawiającemu prawo do naliczenia kar umownych. Zapis w obecnym brzmieniu pozostawia Zamawiającemu pełną swobodę w kwestii naliczania kar umownych, natomiast po stronie wykonawcy rodzi ryzyko niemożliwe do zidentyfikowania i skalkulowania.

Ponadto prosimy o zmniejszenie wysokości kary umownej, które są rażąco wygórowane i mogą stanowić postawę do dochodzenia ich znormalizowania przed sądem.

Odpowiedź:

Zamawiający w Artykule 7, 8 i 9 warunków umowy uszczegółowił obowiązki Wykonawcy w sposób wystarczająco jasny i za zaniedbania w ich wykonywaniu określił wielkość potrąceń. Obowiązki wynikają również z przepisów Prawa budowlanego.

Zamawiający podtrzymuje zapisy §7 ust. 1 umowy.

Pytanie nr 4

Dotyczy par. 9 ust. 2 Umowy: Zabezpieczenie będzie zwrócone w terminie 30 dni od daty wykonania przedmiotu umowy. Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający zwraca zabezpieczenie po upływie terminu wskazanego w par. 3 ust 1 pkt 2), tj. po 30 dniach od daty podpisania bezusterkowego protokołu odbioru końcowego robót.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że zabezpieczenie należytego wykonania umowy będzie zwrócone zgodnie z art. 151 ust. 1 ustawy – Prawo zamówień publicznych, w terminie 30 dni od dnia wykonania zamówienia (usługi) i uznania przez Zamawiającego za należyte wykonane. Zatem terminem zakończenia usługi zarządzania jest data, którą wyznaczy 30-dniowy okres od dnia spisania bezusterkowego protokołu odbioru końcowego robót budowlanych.

Pytanie nr 5

Dotyczy art. 5.1 Warunków Umowy: Prosimy o podanie długości trwania okresu Gwarancji.

Odpowiedź:

Z uwagi, iż długość okresu gwarancji na roboty budowlane jest jednym z kryteriów oceny ofert, będzie znana po wyborze oferty najkorzystniejszej na roboty budowlane.

Wykonawca w swojej ofercie powinien uwzględnić dokonywanie w okresie gwarancji na roboty budowlane przeglądów międzygwarancyjnych, zgodnie z art. 5.1 warunków umowy, w okresie od 60 m-cy do 84 m-cy.

Ostateczny okres będzie znany po wyborze Wykonawcy na roboty budowlane.

Powyższe wyjaśnienia i zmiany stają się częścią SIWZ wiążącą dla Wykonawcy. Wykonawcy są zobowiązani uwzględnić powyższe wyjaśnienia przy wypełnianiu formularzy.

ZASTĘPCA DYREKTORA
ds. Utrzymania
[podpis]
mgr inż. Waldemar Wejnerowski