



Zachodniopomorski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Koszalinie

Telefon centrali: /94/ 342 78 31
Sekretariat: /94/ 342 56 93
Fax: /94/ 342 43 28

<http://www.zzdw.koszalin.pl>
e-mail: zzdw@zzdw.koszalin.pl

Nr konta: Bank PKO Bank Polski S.A. I/o Koszalin 52 1020 2791 0000 7402 0093 1246

Dane do faktur: Nabywca:
Województwo Zachodniopomorskie
ul. Korsarzy 34, 70-540 Szczecin
NIP: 851-28-71-498 REGON: 811683876

Płatnik/adres do korespondencji:
Zachodniopomorski Zarząd Dróg Wojewódzkich
w Koszalinie
ul. Szczecińska 31, 75-122 Koszalin

ZZDW.6/391/246-5/8-2/2017

Koszalin, dnia 11.12.2017 r.

Wyjaśnienia treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia

Dotyczy przetargu nieograniczonego na: „Przebudowę drogi wojewódzkiej Nr 109 na odcinku Trzebiatów – Płoty”.

Na podstawie art. 38 ust. 1 ustawy - Prawo zamówień publicznych Zamawiający wyjaśnia treść specyfikacji istotnych warunków zamówienia:

Pytanie 1.

Wykonawca prosi o wskazanie terminu, w którym Przedstawiciel Zamawiającego zobowiązany będzie udzielić zatwierdzenia przejściowego świadectwa płatności, o którym mowa w §4 ust. 2 i 3 Umowy. Wykonawca proponuje termin 3 dni roboczych. Wykonawca chciałby uniknąć sytuacji, w której opóźnienia w uzyskaniu zatwierdzenia skutkować będzie niemożliwością wystawienia faktury oraz wypłaty należnego wynagrodzenia.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy § 4 ust. 2 i 3 Umowy. Przedstawiciel Zamawiającego bez zbędnej zwłoki przystąpi do zatwierdzenia przejściowego i końcowego świadectwa płatności. Czas weryfikacji przedmiotowych dokumentów zależy od zakresu i poprawności ich wystawienia.

Pytanie 2.

Wykonawca prosi o uzasadnienie wymogu wskazanego w §4 ust. 4 Umowy. W ocenie Wykonawcy, zapis ten może skutkować nieuzasadnionym zatrzymywaniem części należnego mu wynagrodzenia. Wykonawca ponadto wskazuje, że na poczet ewentualnych roszczeń Zamawiający dysponować będzie zabezpieczeniem należytego wykonania umowy, nie jest więc konieczne stosowanie dodatkowych zabezpieczeń.

Odpowiedź:

Zamawiający dla zabezpieczenia swoich interesów zastosował zatrzymanie 10% wartości wykonanych robót do zakończenia wszystkich robót i ich sprawdzenia pod kątem zgodności z wymaganiami umowy potwierdzonych spisaniem protokołu odbioru końcowego. Wykorzystanie zabezpieczenia należytego wykonania umowy jest czynnością ostateczną, w przypadku niewykonania lub nienależytego wykonania przedmiotu umowy.

Pytanie 3.

Wykonawca podnosi, że wymóg wskazany §5 ust. 3 pkt. 2) Umowy jest nadmierny, a jego realizacja jest w praktyce wysoce utrudniona. Stawki rynkowe z tytułu realizacji poszczególnych robót będą ulegać wahaniom w trakcie realizacji zadania; w szczególności, że okres realizacji robót przewidywany do września 2019 roku. Decyzją i ryzykiem Wykonawcy jest ewentualne powierzenie realizacji części robót podwykonawcy za wynagrodzeniem wyższym niż przewidziane w kosztorysie ofertowym oraz późniejsze poszukiwanie możliwości realizacji innych robót w niższych cenach lub zmniejszenie zysku Wykonawcy. W związku z powyższym, Wykonawca wnosi o wykreślenie przywołanego zapisu, względnie o wstawienie

wymogu określania w umowie podwykonawczej maksymalnego wynagrodzenia wynikającego z tej umowy.

Odpowiedź:

Z uwagi na solidarną odpowiedzialność Zamawiającego i ewentualna konieczność dokonania zapłaty podwykonawcy, kwota w umowie z podwykonawcami nie może być wyższa od wartości tych robót będących w umowie z Wykonawcą.

Pytanie 4.

Wykonawca wnosi o skrócenie terminu wskazanego w §5 ust. 6 i 7 Umowy, w ciągu którego Zamawiający może zgłosić uwagi do projektu umowy o podwykonawstwo do 7 dni, co znacznie usprawni to proces podzlecania robót przebieg realizacji inwestycji.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje treść §5 ust. 6 i 7 umowy. Termin 14-dniowy jest zgodny z art. 647¹ § 2 Kodeksu cywilnego.

Pytanie 5.

Wykonawca zwraca się o zmianę kwoty, o której mowa w §5 ust. 10 Umowy do 50.000 złotych. Wykonawca wskazuje, że wymóg ten jest wystarczający, a zarazem całkowicie zgodny z art. 143b ust. 8 Pzp.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje treść §5 ust. 10 umowy.

Pytanie 6.

Wykonawca zwraca się o przeformułowanie §7 ust. 3 Umowy w taki sposób, aby brak zachowania procedury mógł stanowić podstawę do odmowy wypłaty wynagrodzenia, nie zaś „automatycznie wykluczał możliwość uzyskania wynagrodzenia”.

Odpowiedź:

Zamawiający nie znajduje podstaw do zmiany zapisu.

Pytanie 7.

Wykonawca wnosi o obniżenie kar umownych wskazanych w §12 ust. 1:

- a. pkt. 1 Umowy – do 0,05 % całkowitej ceny brutto za każdy dzień zwłoki,
- b. pkt. 2 Umowy – do 0,025 % całkowitej ceny brutto za każdy dzień zwłoki,
- c. pkt. 6 Umowy – do 0,01 % całkowitej ceny brutto za każdy przypadek,
- d. pkt. 10 Umowy – do 10 000 zł.

Odpowiedź:

Zamawiający nie przewiduje wprowadzenia do projektu umowy zmiany w zakresie kar umownych. Brak powyższych zapisów jest dopuszczalny w świetle zasady swobody umów i przepisów ustawy Pzp. Nie oznacza to również nierównego traktowania stron. Nie akceptując postanowień umownych, Wykonawca może wycofać się w każdym czasie przed złożeniem oferty z udziału w postępowaniu (zob. wyrok KIO z dnia 09.04.2015, KIO 655/15).

Pytanie 8.

Wykonawca wnosi o wykreślenie kary umownej wskazanej w §12 ust. 1 pkt. 4 Umowy. Zamawiający dysponuje już innymi rygorami na wypadek niezgłoszenia podwykonawcy (np. pkt. 6 i 7).

Odpowiedź:

Zamawiający nie przewiduje wprowadzenia do projektu umowy zmiany w zakresie kar umownych. Brak powyższych zapisów jest dopuszczalny w świetle zasady swobody umów i przepisów ustawy Pzp. Nie oznacza to również nierównego traktowania stron. Nie akceptując postanowień umownych, Wykonawca może wycofać się w każdym czasie przed złożeniem oferty z udziału w postępowaniu (zob. wyrok KIO z dnia 09.04.2015, KIO 655/15).

Pytanie 9.

Wykonawca wnosi, aby kary umowne, o których mowa w §12 ust. 1 pkt. 5 i 7 umowy za każdy przypadek, a nie za każdy dzień zwłoki. Kary takie będą całkowicie wystarczające.

Odpowiedź:

Zamawiający nie przewiduje wprowadzenia do projektu umowy zmiany w zakresie kar umownych. Brak powyższych zapisów jest dopuszczalny w świetle zasady swobody umów i przepisów ustawy Pzp. Nie oznacza to również nierównego traktowania stron. Nie akceptując postanowień umownych, Wykonawca może wycofać się w każdym czasie przed złożeniem oferty z udziału w postępowaniu (zob. wyrok KIO z dnia 09.04.2015, KIO 655/15).

Pytanie 10.

Wykonawca wnosi o dopisanie w §12 Umowy ustępu o następującym brzmieniu: „Łączna wartość kar umownych, które Zamawiający może nałożyć na Wykonawcę, nie może przekroczyć 20% wynagrodzenia Wykonawcy.” Wykonawca wskazuje, że rolą kar umownych jest jedynie zmobilizowanie Wykonawcy do należytego wykonywania umowy, nie zaś pokrycie ewentualnych szkód poniesionych przez Zamawiającego.

Odpowiedź:

Zamawiający nie przewiduje wprowadzenia do projektu umowy zmiany w zakresie kar umownych. Brak powyższych zapisów jest dopuszczalny w świetle zasady swobody umów i przepisów ustawy Pzp. Nie oznacza to również nierównego traktowania stron. Nie akceptując postanowień umownych, Wykonawca może wycofać się w każdym czasie przed złożeniem oferty z udziału w postępowaniu (zob. wyrok KIO z dnia 09.04.2015, KIO 655/15).

Pytanie 11.

Wykonawca wnosi o dopisanie w §12 Umowy ustępów o następującym brzmieniu: „Łączna odpowiedzialność Wykonawcy z tytułu realizacji Umowy zostaje ograniczona do wysokości wynagrodzenia umownego brutto i nie obejmuje utraconych korzyści ani szkód pośrednich.” Zapis taki ustala poziom odpowiedzialności Wykonawcy w sposób adekwatny do jego obowiązków umownych, a zarazem wystarczająco zabezpiecza interesy Zamawiającego.

Odpowiedź:

Zamawiający nie przewiduje wprowadzenia do projektu umowy zmiany w zakresie kar umownych. Brak powyższych zapisów jest dopuszczalny w świetle zasady swobody umów i przepisów ustawy Pzp. Nie oznacza to również nierównego traktowania stron. Nie akceptując postanowień umownych, Wykonawca może wycofać się w każdym czasie przed złożeniem oferty z udziału w postępowaniu (zob. wyrok KIO z dnia 09.04.2015, KIO 655/15).

Pytanie 12.

Wykonawca prosi o dopisanie w §13 Umowy następującego zastrzeżenia: „Zamawiający ma prawo odmówić podpisania protokołu odbioru końcowego robót wyłącznie w przypadku stwierdzenia wad istotnych, uniemożliwiających prawidłowe użytkowanie przedmiotu Umowy”. Nieistotne wady lub usterki nie mogą stanowić przyczyny odmowy dokonania odbioru i wypłaty wynagrodzenia. Analogicznie, Wykonawca wnosi o wykreślenie słowa „bezusterkowego” w §2 ust. 4 Umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający nie przewiduje wprowadzenia do umowy zmiany w zakresie odbioru końcowego robót.

Pytanie 13.

Wykonawca zwraca się o dopisanie w §13 Umowy uprawnienia Wykonawcy do dokonania jednostronnego odbioru, gdy Zamawiający bez uzasadnionej przyczyny odmawia jego dokonania: „W przypadku, gdy Zamawiający odmawia podpisania protokołu odbioru bez uzasadnionej przyczyny, Wykonawca uprawniony będzie do jednostronnego podpisania protokołu odbioru i wystawienia faktury na jego podstawie.” Wykonawca nie dysponuje żadnym rygorem umownym, który zapewnia mu terminowe dokonanie odbioru oraz terminową wypłatę wynagrodzenia.

Odpowiedź:

Zamawiający nie przewiduje wprowadzenia do umowy zmiany w zakresie odbioru końcowego robót.

Pytanie 14.

Wykonawca wnosi, aby Zamawiający mógł skorzystać ze swoich uprawnień do odstąpienia od Umowy opisanych w §16 Umowy wyłącznie w przypadku uprzedniego wezwania Wykonawcy do realizacji Umowy w sposób należyty i bezskutecznym upłygnięciu dodatkowego odpowiedniego terminu wyznaczonego na zaniechanie naruszeń.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje treść §16 Umowy.

Pytanie 15.

Wykonawca wnosi o wykreślenie §16 ust. 1 pkt. 4 Umowy. Uprawnienie to jest zbyt rygorystyczne, a Zamawiający dysponuje już karami umownymi z tytułu niezgłoszenia podwykonawcy.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje treść §16 Umowy.

Pytanie 16.

Wykonawca wnosi, aby uprawnienie, o którym mowa w §16 ust. 1 pkt. 6 Umowy miało zastosowanie wyłącznie do rażących i uporczywych naruszeń Wykonawcy. Zgodnie z obecnym zapisem, nawet drobne i sporadyczne nieprawidłowości stanowią podstawę do odstąpienia od Umowy przez Zamawiającego.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje treść §16 Umowy.

Pytanie 17.

Wykonawca wnosi o wykreślenie §16 ust. 1 pkt. 7, które jest całkowicie uzależnione od subiektywnej oceny Zamawiającego i odnosi się nawet do okoliczności które mogą, lecz wcale nie muszą wystąpić („może mieć negatywny wpływ”). Zamawiający posiada szereg środków, które pozwalają mu na obiektywną ocenę, czy Wykonawca posiada wymagane zdolności oraz właściwie realizuje zamówienie – tj. spełnianie warunków udziału w przetargu, realizacja Umowy zgodnie z harmonogramem, kary umowne itd. Rolą Zamawiającego jest zapewnienie, że Wykonawca należycie realizuje Umowę, a nie kontrola zaangażowania Wykonawcy w realizację innych przedsięwzięć.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje treść §16 Umowy.

Pytanie 18.

Wykonawca zwraca się o zwiększenie wartości, o której mowa w §16 ust. 1 pkt. 8 Umowy do 30%. Szczególnie w początkowych stadiach realizacji robót, nawet niewielkie opóźnienie może stanowić 10% robót, które były przewidziane do wykonania, nie powinno być zaś ono w takim wypadku podstawą do odstąpienia od Umowy. Wykonawca wnioskuje ponadto, aby zapis miał zastosowanie wyłącznie do opóźnień powstałych z winy Wykonawcy.

Odpowiedź:

Zamawiający nie znajduje podstaw do zmiany zapisu §16 ust. 1 pkt. 8 umowy. Ponadto o procentowym odstępie od harmonogramu mówi treść §16 ust. 1 pkt. 9 umowy.

Pytanie 19.

Wykonawca zwraca się o dopisanie w §16 Umowy możliwości odstąpienia od Umowy przez Wykonawcę w przypadkach rażącego naruszenia Umowy przez Zamawiającego:

„Wykonawcy przysługuje prawo odstąpienia od Umowy, jeżeli:

a) Zamawiający zalega z płatnością wymagalnych należności powyżej 30 dni,

b) Zamawiający nie przystąpi do odbioru w terminie określonym w umowie, odmawia bez uzasadnionej przyczyny odbioru robót lub odmawia podpisania protokołu odbioru.”
Zamawiający nie może wymagać od Wykonawcy realizowania Umowy w przypadku, gdy nie Wykonawca nie może liczyć na otrzymanie należnego mu wynagrodzenia.

Odpowiedź:

Zamawiający nie przewiduje umownego prawa odstąpienia od umowy przez Wykonawcę.

Pytanie 20.

Wykonawca wnosi, aby w przypadku rozwiązania Umowy z przyczyn nieleżących po stronie Wykonawcy, Zamawiający, prócz zapłaty za wykonane roboty, zapłacił Wykonawcy również kwoty wynikające z uzasadnionych kosztów poniesionych przez Wykonawcę do dnia rozwiązania Umowy (np. koszt zakupionych materiałów, koszty związane z rozwiązaniem umów z podwykonawcami itp.).

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie zaproponowanego zapisu umowy.

Pytanie 21.

Wykonawca wnosi o wykreślenie zdania drugiego §18 ust. 2, które jest sprzeczne z poprzedzającym je zdaniem (pierwsze zdanie dopuszcza roszczenie o podwyższenie wynagrodzenia). Co więcej, całkowicie bezzasadne jest domaganie się od Wykonawcy oświadczenia o zrzeczeniu się roszczeń już w momencie składania oferty.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje treść §18 ust. 2 umowy. W § 18 ust. 1 umowy określone są przypadki mogące stanowić podstawę do zawarcia aneksu, w tym również w zakresie wynagrodzenia i/lub terminu. Zmiana co do wysokości wynagrodzenia może wynikać z konieczności wykonania lub zaniechania wykonania pewnych robót w sytuacjach określonych w § 18 ust. 1 projektu umowy. Wydłużenie terminu bez zmiany zakresu rzeczowego przedmiotu umowy nie może powodować dodatkowych roszczeń finansowych wobec Zamawiającego.

Powyższe wyjaśnienia stają się częścią SIWZ wiążącą dla Wykonawców.

DYREKTOR

mgr inż. Michał Żuber