



Zachodniopomorski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Koszalinie

Telefon centrali: /94/ 342 78 31

Sekretariat: /94/ 342 56 93

Fax: /94/ 342 43 28

Nr konta: Bank PKO Bank Polski S.A. I/o Koszalin 52 1020 2791 0000 7402 0093 1246

<http://www.zzdw.koszalin.pl>

e-mail: zzdw@zzdw.koszalin.pl

Dane do faktur: Nabywca:

Województwo Zachodniopomorskie
ul. Korsarzy 34, 70-540 Szczecin
NIP: 851-28-71-498 REGON: 811683876

Płatnik/adres do korespondencji:

Zachodniopomorski Zarząd Dróg Wojewódzkich
w Koszalinie
ul. Szczecińska 31, 75-122 Koszalin

ZZDW.6/391/16-1/8-3/5/2018

Koszalin, dnia 27.02.2018 r.

Wyjaśnienie treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia

dot. przetargu nieograniczonego na zadanie pn.: „Przebudowa DW 171 odc. Bobolice - Grzmiąca”

Na podstawie art. 38 ust. 1 ustawy - Prawo zamówień publicznych, Zamawiający wyjaśnia treść specyfikacji istotnych warunków zamówienia w następujący sposób:

Pytanie 1

Dotyczy zapisów SST

Prosimy o zmianę zapisów SST odnośnie wymagań w stosunku do uziarnienia MMA i powołanie się na obecnie obowiązujące wymagania techniczne WT2 z 2010 lub 2014 roku. Obecnie obowiązującymi wymaganiami są wytyczne technicznych WT1-WT2 2010 i 2014. Powołując się na nieobowiązujące dokumenty wykonawca nie będzie mógł wystawić dokumentu DWU (tj. Deklaracja Właściwości Użytkowych), a co za tym idzie w myśl przepisów produkty oparte na tych dokumentach nie będą spełniały wymagań dla produktów budowlanych.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że przywołane w zapytaniu WT2-2010 i WT2-2014 są dokumentami technicznymi obowiązującymi, zgodnie z zarządzeniem Generalnego Dyrektora GDDKiA, na drogach krajowych. Wykorzystywanie tych dokumentów przez innych zarządców dróg jest uznaniowe. Dlatego też zapisy ujęte w tych dokumentach są wykorzystywane przez Zamawiającego w zakresie, który Zamawiający uzna za słuszny dla celu jaki zamierza osiągnąć - optymalna jakość wykonanych robót. W ocenie Zamawiającego zapisy ujęte we wskazanych w zapytaniu SST są prawidłowe.

Pytanie 2

Dotyczy wolnej przestrzeni

Prosimy o wprowadzenie zmian w zapisach w zakresie wolnej przestrzeni próbek betonu asfaltowego AC 16 W 35/50 pobranych z drogi z warstwy wiążącej (próbki rdzenie z drogi) oraz ich określenie na poziomie 3,0-8,0%. Obecny zapis dotyczący zawartości wolnej przestrzeni wynoszący 4,5-8,0% nie uwzględnia wymagań na etapie projektowania MMA, w którym ten zakres dla próbek formowanych w laboratorium mieści się pomiędzy 4,0 a 7,0%. Przy uwzględnieniu zagęszczenia na poziomie 98% górny poziom wolnej przestrzeni powinien być przesunięty do 8,0% - co uwzględniono w SST. Nie wiadomym natomiast jest, dlaczego ograniczono wolną przestrzeń od dołu, tj. między 3,0 a 4,5%. Taki zapis oznacza, że wykonawca nie może dogęszczać mieszanki do 100%. W praktyce oznacza to ograniczanie trwałości zmęczeniowej warstwy, która wzrasta wraz z gęstością objętościową (i maleje ze wzrostem wolnej przestrzeni). W konsekwencji może dojść do szybszego zniszczenia warstwy na skutek spękań zmęczeniowych.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż podtrzymuje stanowisko zawarte w SST.

Pytanie 3

Dotyczy projektu umowy § 13 ust. 8

Prosimy Zmawiającego o usunięcie powyższej jednostki redakcyjnej jako całkowicie nie pozostającej w zgodności z pozostałymi postanowieniami umownymi oraz powszechnymi zasadami odbioru inwestycji budowlanych.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy dotyczące bezusterkowego odbioru robót. Wykonawca zobowiązany jest wykonać przedmiot umowy w sposób należyty zgodnie z SST oraz sztuką budowlaną. W przypadku stwierdzenia wad i usterek podczas odbioru końcowego, komisja postąpi w sposób opisany w § 13 ust. 9 i 10 projektu umowy.

Pytanie 4

Dotyczy Projektu Umowy – § 8 ust. 2 pkt 9.

Prosimy Zamawiającego o określenie wprost i enumeratywnie wszystkich czynności, do których Wykonawca jest zobowiązany w ramach utrzymania istniejących obiektów (jezdnie, ścieżki rowerowe, ciągi piesze, znaki drogowe, bariery ochronne, urządzenia odwadniające, obiekty mostowe, itp.). Powyższe doprecyzowanie jest niezbędne z uwagi na zbyt ogólne sformułowanie ww. jednostki redakcyjnej oraz konieczność ścisłego określenia zakresu zamówienia i zachowania ustawowej zasady konkurencyjności.

Odpowiedź:

§ 8 ust. 2 pkt 9

„2. Do obowiązków Wykonawcy należy w szczególności:

- 9) *utrzymanie ruchu publicznego oraz utrzymanie istniejących i wybudowanych obiektów (drogowych obiektów inżynierskich, jezdnie, ścieżki rowerowe, ciągi piesze, znaki drogowe, bariery ochronne, urządzenia odwadniające itp.) w zakresie przekazanego placu budowy w okresie trwania realizacji projektu aż do zakończenia i odbioru ostatecznego robót. Koszty z tego wynikające nie podlegają odrębnej zapłacie, będą poniesione przez Wykonawcę i muszą być ujęte w kosztach ogólnych budowy.”*

Zamawiający wyjaśnia, iż utrzymanie ruchu oraz koszty związane z tym utrzymaniem są kosztami Wykonawcy. Harmonogram robót przygotowany przez Wykonawcę winien uwzględniać prowadzenie robót „pod ruchem”. Tego typu roboty stanowią działania dynamiczne, zmieniające się w miarę postępu robót, które mogą skutkować zasadnością dokonywania, na bieżąco przez Wykonawcę robót, zmian w harmonogramie w sposób minimalizujący powstające ograniczenia w ruchu. Jednak w ocenie Zamawiającego zmiany te, biorąc pod uwagę doświadczenie, jakim ma się wykazać Wykonawca robót /wymóg określony w SIWZ/, nie mogą mieć wpływu na zwiększenie kosztów robót, za które Zamawiający byłby zobowiązany dodatkowo zapłacić Wykonawcy

Pytanie 5

Dotyczy projektu umowy § 7 ust. 4

Prosimy Zamawiającego wyjaśnienie treści powyższej jednostki redakcyjnej poprzez potwierdzenie, że Zamawiający pokryje wszelkie koszty związane ze zmianą wcześniej zatwierdzonego harmonogramu wykonania i poleceniem wykonania prac w odmiennej kolejności od zakładanej. Przedmiotowy proces budowlany jest bowiem działaniem planowy. Dowolność zmiany kolejności prowadzenia prac przez Zamawiającego skutkować będzie co bezsporne powstaniem niemożliwych do przewidzenia po stronie Wykonawcy kosztów związany np. ze zmienioną organizacją ludzi i sprzętu.

Odpowiedź:

Zgodnie z § 7 ust. 1 pkt 3) projektu umowy Zamawiający ma prawo, jeżeli jest to niezbędne do wykonania przedmiotu niniejszej umowy, polecić Wykonawcy na piśmie dokonanie zmian kolejności wykonania robót określonych uaktualnionym harmonogramem rzeczowo-finansowym, a Wykonawca zobowiązany jest wykonać każde z powyższych poleceń.

Wydawanie poleceń możliwe będzie wyłącznie w przypadku zaistnienia okoliczności zagrażających prawidłowemu wykonaniu przedmiotu zamówienia lub okoliczności związanych z zastosowaną technologią prac.

Pytanie 6

Czy istnieje możliwość wniesienia wadium w postaci poręczenia wystawionego przez podmiot, który spełnia warunki o których mowa w art. 45 ust. 6 pkt. 5 pzp, tzn. jest podmiotem o którym mowa w art. 6b ust. 5 pkt 2 ustawy z dnia 9 listopada 2000 r. o utworzeniu Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości (zał.) (Dz. U. z 2007 r. Nr 42, poz. 275, z późn. zm.) ?

Odpowiedź:

W art. 45 ust. 6 ustawy – Prawo zamówień publicznych, wskazane są formy, w jakich wadium może być wnoszone.

Poręczenia udzielone przez podmioty, o których mowa w art. 6b ust. 5 pkt 2 ustawy z dnia 9 listopada 2000 r. o utworzeniu Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości (Dz. U. z 2014r. poz. 1804 oraz z 2015 r. poz. 978 i 1240) są jedną z dozwolonych form wniesienia wadium.

Powyższe wyjaśnienia stają się częścią SIWZ wiążącą dla Wykonawcy.

DYREKTOR

mgr inż. Michał Żuber